

Nr. 99 /31.03.2025

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR office@cnsr.ro

Spre știință,

Primăria Municipiului Târgu Mureș, Adresă: Piața Victoriei nr.3, Telefon: 0265/268.330

E-mail: licitatie@tirgumures.ro, Persoana de contact Negrea Andrada



Doamnă Președinte,

Subscrisa, [redacted], cu sediul în [redacted]

[redacted] adresa de corespondență: [redacted]

[redacted], telefon

[redacted] reprezentată prin [redacted] în calitate de ofertant la achiziția "Servicii paza" organizată de către Primăria Municipiului Târgu Mureș, Adresă: Piața Victoriei nr.3, la data de 16.01.2025, nr anunț 67586/30.12.2024 publicat pe site-ul www.tirgumures.ro si ADV146150/30.12.2024 publicat pe SEAP, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 8 alin (1), din Legea nr 101/2016 formulam,

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție

Prin care, în baza motivelor invocate vă solicităm:

- Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de [redacted];
- Să anulați raportul procedurii nr. 9/24.03.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC [redacted]
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de participantul clasat

înaintea subscrisei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- Solicităm accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016;
- Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire

Pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 16.01.2025, Primăria Municipiului Târgu Mureș, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii paza" si o valoare estimata de 1.759.374,00 lei fără TVA, cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 12 luni.

La data de 24.03.2025, autoritatea contractantă ne-a transmis prin email, comunicarea privind rezultatul procedurii, iar pe site-ul autorității a publicat Raportul procedurii nr 9/24.03.2025, prin care ne informează clasamentul ofertelor, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea ofertei (lei fără TVA)	Clasament
1.	SC [REDACTED] SE [REDACTED]	1.468.415,44	Locul I
2.	SC [REDACTED]	1.672.174,72	Locul II

Înțelegem sa formulam prezenta contestație împotriva rezultatului de mai sus, deoarece prețul ofertat de primul participant nu include toate costurile stabilite de legislația muncii in vigoare si solicitate de autoritatea contractantă in cadrul documentației de atribuire, astfel:

1.Sporul de noapte ofertat de SC [REDACTED] SRL nu este calculat in conformitate cu prevederile Codului Muncii.

În cadrul caietului de sarcini, sunt precizate tipul posturilor de paza și numărul orelor de paza:

A. Posturi de pază permanente a 24 ore/ zi:

Nr. crt.	Obiectiv	Nr. posturi de pază	Ore/zi	!Zile (total)	Ore	Preț lei fără TVA/oră	Total lei fără TVA	Program
1.	SPADP	3	24	365	26.280			L-D 08- 08
2.	SPADP	4	24	117	11.232			S-D și sărbători le12:ale 08- 08
3.	SPCLEP	1	24	365	8.760			L-D 08- 08
	TOTAL	8	rotat ore: 46 272					

B. Posturi de pază permanente a 16 ore/ zi:

Nr. crt.	Obiectiv	Nr. posturi (de pază)	Ore/zi	!Zile (total)	Ore	!Preț lei fără TVA/oră	Total lei fără TVA	Program
1.	SPADP	4	16	248	15.872			L-V 15:30 - 7:30
	TOTAL	4	rotat ore: 15.872					

Astfel, pentru posturile de 24 ore/zi, sunt 8760 ore/an (24 ore x 365 zile).

Pentru posturile de 16 ore/zi, sunt 3968 ore/an (16 ore x 248 zile).

Pentru acordarea sporului de noapte, angajatorul are la dispoziție două variante:

1. fie de a acorda un spor de 25 % (art 126 lit b din Codul Muncii);
2. fie de a acorda o ora liberă plătită în conformitate cu art. 126 lit a din Codul

Muncii.

Optând pentru cea de a doua variantă, respectiv acordarea unei ore libere, dar *plătite*, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifelor oferite, costurile cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul

Muncii) pentru agentul de paza ce vor presta activitate o ora/zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, astfel:

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

➤ Pentru posturile cu program de 24 ore/zi:

-Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

-Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră :365 zile :24 ore ore);

-Spor de weekend stabilit de societate;

-Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună)

Total: 24,89 lei/oră.

1 ora x 30,42 zile/luna x 24,89 lei/ora x 12 luni : 8760 ore/post/an = 1,04 lei/ora x 168 ore/ luna /ag =**174,25 lei/luna;**

➤ Pentru posturile cu program de 16 ore/zi:

-Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

-Indemnizație concediu de odihnă : 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni:168 ore/lună)

Total: 23,85 lei/oră.

1 ora x 20,67 zile/luna x 23,85 lei/ora x 12 luni : 3968 ore/post/an = 1,49 lei/ora x 168 ore/ luna /ag =**250,47 lei/luna;**

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art 126 lit a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente așa cum am arătat mai sus.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, unde la fila 13, Consiliul a stabilit următoarele aspecte:

În speța de față, fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestora, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel, se observă că, pentru obținerea sumei de 96,52 lei/lună, corespunzătoare utilizării facilității conferite de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertantul DIALFA SECURITY SRL a avut în vedere salariul minim brut lunar garantat în plată pentru anul 2021, pentru stabilirea costului aferent celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

Însă, așa cum subliniază și contestatorul, inclusiv pentru acești agenți de pază societatea este ținută să asigure respectarea tuturor dispozițiilor codului muncii, inclusiv a celor privind plata indemnizației de concediu de odihnă, conform art. 150 din acest act normativ.

De asemenea, pentru respectarea dispozițiilor art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, este necesar ca suma aferentă CAM, de 2,25%, să se raporteze la întregul cost brut cu salariile/lună, prin urmare, incluzând și valoarea proporțională calculată pentru concediul de odihnă corespunzător celor 0,18 agenți de pază suplimentari.

Neincluderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor arate mai sus, conduce la neconformitatea ofertei clasate pe locul 1 deoarece ofertantul în cauză nu respecta legislația muncii cu privire la plata sporului pentru munca de noapte.

2. În ceea ce privește **valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă**, nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul $3700 \text{ lei/ag/an} : 12 \text{ luni} = 308,33 \text{ lei/oră}$.

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial prețul ofertat deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă așa cum este stabilit de art 151 din Codul Muncii.

3. **Sporul pentru zilele de sărbătoare legala** pentru posturile permanente, nu este calculat corect de participantul în cauză așa cum rezultă din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 22,024 \text{ lei/ora} : 8760 \text{ ore/post} \times 168 \text{ ore/ag} = 172,33 \text{ lei/luna}$.

Indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În vederea respectării prevederilor art. 139 ÷ 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Astfel, pentru cele 17 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară este de 172,33 lei/luna/agent.

4. Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 ^3 din Codul Fiscal

Ofertantul clasat pe locul 1 nu avea dreptul de a reduce valoarea veniturilor pentru care se calculează contribuția asiguratorie de munca cu suma de 200 lei, deoarece salariul agentului de paza depășește valoarea de 4000 lei/luna

Potrivit Ordonanței de Urgență nr 115/2023:

Articolul LXXIII

(1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220^4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară

garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Comisia de evaluare trebuia să constate că acest ofertant nu s-a raportat la legislația aplicabilă de la data limită de depunere a ofertelor și a aplicat facilitatea fiscală pentru venitul salarial care depășește suma de 4000 lei, diminuând artificial prețul unitar.

Orice ofertant în formarea ofertei trebuie să aibă în vedere legislația aplicabilă la momentul depunerii ofertei.

Așadar, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

5.Valoarea **cheltuielilor directe și indirecte** oferite de primul participant este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă;
- uniformă de lucru -dotare standard conform art.40 din Legea 333/2003;
- echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de pază - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art 52 alin. {1} din HG 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).

6. Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertantul clasat înaintea subscrisei nu a făcut dovada ca toate persoanele pentru care beneficiază de subvenții vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

De asemenea, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul, cazarea și diurna acestora care au domiciliul la o distanță de mai mare de 50 de km de obiectivele achizitoarei, pentru toată perioada contractuală de 6 luni.

Așadar, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, [REDACTED] avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra ca persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele din convențiile AJOFM sunt angajații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei precum și faptul ca ofertantul a luat în calcul convenții pentru agenți de pază și nu pentru

alte categorii de salariați care nu vor presta servicii în cadrul contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la utilizarea convențiilor de către ofertantul mai sus amintit, nu s-a verificat dacă ofertantul în cauză a utilizat convențiile din prezenta procedură și în reducerea prețului pentru alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, nu s-a efectuat o verificare cu privire la faptul că lista cu agenții de paza pentru care se încasează subvenție acordată de AJOFM se regăsesc în cadrul ofertei tehnice și urmează a presta servicii de paza în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 137 alin 2 lit d și neconformă în baza art 137 alin 3 lit a, c și d din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de subscrisa și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă,

Administrator,

M

Digitally signed by
Date: 2025.03.31 14:32:57 +03'00'

Doamnei Președinte al Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor